



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-12416/19-14
(veza: Sp-1262/19)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jadranke Vučemilović, OIB:56730961995, iz Zagreba, Ulica Marije Radić 4, dana 12. studenog 2019.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Vučemilović, OIB:56730961995, iz Zagreba, Ulica Marije Radić 4.

Obrazloženje

Dana 27. veljače 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje nakon slanja poziva.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Rješenjem suda 24. svibnja 2019. otvoren je i zaključen jednostavan postupak stečaja potrošača te je potrošač oslobođen obveza kako su pojedinačno navedene u izreci (raniji broj Sp-1262/19). Po žalbi vjerovnika Zapad-Stan d.o.o., Županijski sud u Rijeci odlukom GŽ-1466/2019-3 od 22. kolovoza 2019. ukida prvostupanjsko rješenje uz obrazloženje da sud nije utvrdio poštenje potrošača kraj navoda žalitelja da je potrošač prodao nekretninu (stan) i time ostvario prihod koji nije naveo u popisu imovine, pa da je time ostvarena bitna povreda odredbi parničnog postupka.

Potrošač je dostavio popis svoje imovine u kojem navodi jednosobni stan od 33,4 m² te mirovinu od 2.336,50 kn od čega je dio pod ovrhom a na zaštićeni račun prima 1.752,38 kn.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 8. ožujka 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

S obzirom na navode u žalbi podnesenoj od strane vjerovnika Zapad-Stan d.o.o., valjalo je razmotriti pribavljene podatke o imovini i raspolaganjima potrošača u periodu od tri godine prije donošenja odluke. Točni su navodi potrošača o vlasništvu nekretnine, za koje ponovno treba napomenuti da prema odredbi čl. 79.i ZSP-a ne podliježe unovčavanju, osim u slučaju iz članka 79.1 st 3 Zakona. Točni su i navodi potrošača o primanjima u vidu mirovine od koje se dio usteže na ime podmirenja dospjelih obveza. Međutim, potrošač nije dostavio sudu podatak o ostvarenoj kupoprodajnoj cijeni za stan u Zagrebu u kojem je ranije živio, a isti je upisan u zk.ul. 36952 k.o. Stenjevec kod ovog suda (ranije Knjiga PU Stenjevec, broj podul. 2765, / zk.ul. 185). Potrošač je raspolagao navedenom imovinom ugovorom o kupoprodaji od 10. kolovoza 2017., dakle unutar razdoblja provjere od tri godine, pa je stoga bio dužan dostaviti u popisu imovine i novčana sredstva koja je ostvario tom prodajom. Ovo neovisno o činjenici što je, očito, iznosom koji je dobiven prodajom, kupljen drugi stan (upisan u zk.ul. 36585 k.o. Stenjevec kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu). Naime, iako se ne mogu provjeriti navodi vjerovnika Zapad-Stan d.o.o. koji je dostavio samo brojku ostvarene kupoprodajne cijene ali ne i dokaze (što je unatoč stavu žalbenog suda morao dostaviti već u pozivu putem oglasa a ne tek u žalbi u kojoj se ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi), nepobitno je utvrđeno iz dostavljenih zemljišnoknjižnih izvadaka da je stan u kojem je potrošač ranije živio prodan tijekom 2017., da je tom prodajom ostvaren i određeni novčani primitak koji također predstavlja imovinu (u nju ulazi kao subjektivno imovinsko pravo na novcu), te da je potrošač bio dužan i taj iznos navesti u popisu imovine. Pogotovo je bio dužan obrazložiti iz kojeg razloga nije podmirio dugovanje za pričuvu kada je već došlo do prijenosa vlasništva stana na drugu osobu.

Stoga sud zaključuje da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka posjedovao imovinu (prijašnji stan) te ostvarivao određene prihode iz kojih je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača preostalih obveza. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (ovdje očito nepotpun i netočan popis), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije u popisu imovine naznačio da je prije dvije godine ostvario dohodak od imovine (prodaja stana) iz kojeg je mogao podmiriti obveze (ako ne sve barem dio). Isto tako okolnost što se nekretnine ne mogu unovčiti u ovom postupku ne znači da i one ne predstavljaju vrijednost tj. imovinu, a potrošač je morao voditi računa o tome da iz cijene za koju proda stan prvenstveno treba namiriti dospjele obveze (pogotovo one koje terete tu nekretninu) a tražbina jednog vjerovnika se odnosi upravo na obvezu te nekretnine (pričuva).

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 12. studenog 2019.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **1788f-c663e**

Kontrolni broj: **0fffd-899c9-2d8ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.